*В ... ский городской (районный) суд*

*… области (края, республики)*

*Иванова Ивана Ивановича,*

*отбывающего наказание в учр. ...*

**Ходатайство**

(в порядке пункта 13 статьи 397 УПК РФ)

Приговором N-ского районного (городского) суда от ... 20... года я был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 228 УК РФ, и мне было назначено наказание в виде трех лет лишения свободы в колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам К-ского областного суда от ... 20... года приговор оставлен без изменения.

Я осужден за хранение наркотического средства марихуана общей массой 110 грамм, что было признано судом особо крупным размером в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 7 февраля 2006 года № 76 (далее – Постановление № 76) .

Постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 года № 1002 (далее – Постановление № 1002), вступившим в силу 1 января 2013 год, утверждены размеры наркотических средств для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ. Ранее действовавшее Постановление № 76 признано утратившим силу. В соответствии с Постановлением № 1002 особо крупным размером марихуаны признается свыше 100 000 грамм данного наркотического средства, а количество марихуаны свыше 100 грамм и до 100 000 грамм является крупным размером.

Повышение количественного показателя особо крупного размера улучшает мое положение, в связи с чем Постановление № 1002 подлежит в моем случае применению. Хранение наркотического средства в крупном размере влечет уголовную ответственность по части первой статьи 228 УК (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

Правильность такого применения изменений законодательства в части ответственности ранее осужденных подтверждается, в частности, Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 января 2013 года по делу Самарина (копия прилагается). Согласно Определению «уголовная ответственность за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере предусмотрена ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) поэтому действия осуждённого подлежат переквалификации с ч. 2 ст. 228 УК РФ на ч. 1 ст. 228 УК РФ с назначением наказания, соразмерного всем установленным по делу обстоятельствам.».

В силу статьи 54 (части 2) Конституции Российской Федерации, статьи 10 УК РФ, если после совершения преступления ответственность за него смягчена, применяется новый закон, в том числе в отношении лиц, отбывающих (отбывших) наказание. Закон, отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

При разрешении настоящего ходатайства прошу учесть позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П, согласно которой «при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом - независимо от того, в какой процессуальной стадии решается данный вопрос, - подлежат применению все установленные Уголовным кодексом Российской Федерации в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора, включая правила назначения наказания ниже низшего предела, при наличии смягчающих обстоятельств, а также при рецидиве преступлений. <…> В противном случае, т.е. при истолковании части второй статьи 10 УК Российской Федерации как предполагающей использование при решении вопроса о наказании лишь одного правила - о снижении назначенного по приговору суда наказания до верхнего предела санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции нового закона, лица, уже отбывающие наказание, были бы поставлены в неравное положение с теми лицами, в отношении которых приговор выносится после вступления нового уголовного закона в силу и решение вопроса о наказании осуществляется с учетом как верхнего, так и нижнего пределов санкции соответствующей статьи, а также указанных в Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельств.»

Данная позиция нашла отражение и в надзорной практике Верховного Суда РФ по применению пункта 13 статьи 397 УПК РФ. Верховный Суд РФ неоднократно признавал, что при приведении приговора в соответствие с новым законом, улучшающим положение осужденного, наказание должно назначаться с учетом смягчающих обстоятельств, установленных судом первой инстанции (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года по делу Зызина); применение судом, постановившим приговор, статьи 64 УК РФ обязательно для суда при приведении приговора в соответствие с законом, смягчающим ответственность (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 июня 2009 года по делу Лаптева).

Приговором суда мне назначено наказание с учетом обстоятельств дела и характеризующих меня данных в виде трех лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима (при санкции части второй статьи 228 УК РФ от трех до десяти лет лишения свободы). Избранное мне наказание ближе к минимальному и примерно соответствует семи-восьми месяцам лишения свободы по части первой статьи 228 УК.

Прошу суд также учесть, что преступление, предусмотренное частью первой статьи 228 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, наказание в виде лишения свободы по этой статье отбывается в колонии-поселении, если ранее осужденный не отбывал наказание в виде лишения свободы (статья 58 УК РФ). Я ранее не судим. Следовательно, имеются основания для замены мне колонии общего режима колонией-поселением.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 10 УК РФ, пунктом 13 статьи 397 УПК РФ,

***прошу***

приговор N-ского городского (районного) суда от ... 20... года и кассационное определением судебной коллегии по уголовным делам К-ского областного суда от ... 20... года в отношении меня изменить:

переквалифицировать мои действия с части второй статьи 228 УК РФ на часть первую статьи 228 УК РФ, назначив мне наказание не более семи месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

**Приложение:**

* копия приговора N-ского городского (районного) суда от ... 20... года;
* копия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам К-ского областного суда от ... 20... года.
* Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 января 2013 года по делу Самарина.

Дата

Подпись